

評審建議—國小組

整體建議

1. 避免錯字。
2. 問卷調查應該視專題需要採用，不要為做而做。以及，說明受試者背景很重要，因為這會影響整份問卷的代表性。
3. 有些組別研究架構龐大，或是採用過多的研究方法，反而造成研究主題失焦或章節比例失準，實在可惜。
4. 既然是媒體識讀，資料的取用來源非常重要，同學必須審慎判斷，有些文獻引自痞客邦(blog)或內容農場，缺乏可信度。
5. 應加深對於新聞網站的認識。
6. 不少組別都嘗試將專題結果化為具體行動，這是很好的方向。但這也是考驗，同學必須分配時間，免得研究花上過多時間，行動的章節反而顯得單薄而拉低分數。
7. 書目列很多，但是對於研究帶來的啟發(或讀完發現用處不大)沒交代。
8. 國小學生的研究方法一定不夠完備，只要不是太牽強，其實都可以接受，而且反而更可以看出是學生自己的研究結果。
9. 假訊息有很多種形式，有很極端的(惡意造假)，也有處於灰色地帶的(部分為真或立場不同)，但研究中幾乎都是用二分法，並且期待透過某種檢核工具或事實查核管道，就能獲得「絕對真相」，像吃特效藥。
10. 研究中引用了現成的資料，但缺乏註記，看起來會像是自己的創見。
11. 專題研究的主題不要貪大，小而美的主題反而容易看得出來成員真的了解每個步驟在做甚麼，並且能用自己想得到的方法解決過程中出現的難題。
12. 將檢驗資訊真實與否都依賴單一的查核管道，這種做法會不會有問題?這樣是培養媒體素養嗎?
13. 會議記錄最能看出學生的學習歷程，以及是否只是依照老師的指示辦事，但可惜會議紀錄內容絕大多數都是草草了事或用現成的資料應付。

小組建議

小組編號 專題名稱	評審建議
TYE001 科學訊息—網路 訊息真與假	<ul style="list-style-type: none">● 很重要的主題，也可看出同學們的用心。● 建議可加上頁碼，少部分錯別字可再修正(例如: 除「正常」管道外，亦會有網路等等傳播方始)。● 建議可加上圖表說明。● 【五、真假新聞的傳播有何不同?】這部分的內容出處、說明等，也許可再微調。● 【八、找出科學假新聞實驗】也許可再多加說明。● 排版可再檢查確認(例如:六、阻止科學假訊息的散播—台灣事實查核中心)。

	<ul style="list-style-type: none"> ● 真假新聞的比較項目是怎麼產生的沒有交代，也沒有提供進行實驗的閱讀材料。 ● 學習歷程的會議紀錄看不出討論內容。 ● 引用外部資料的時候，不要只貼網址，建議能夠摘要說明內文。整理、歸納文獻也是做研究重要的一環。 ● 陳述科學假新聞的篇幅太少，未能具體展現研究主題十分可惜。
TYE004 追追追~疫苗假新聞督察小隊！	<ul style="list-style-type: none"> ● 可看出同學們的用心，紀錄也頗為詳盡。 ● 建議:1.研究方法的說明上可再多說明一些;2.電子書的圖片說明；3.請問 CRAPP 的內容出處？建議可針對 CRAPP 再多加說明。 ● 受測的老師能活用 5W 和 CRAAP 檢驗新聞真假，但成人與學童的知識基模不同，學生不見得適用，但探究過程倒是十分精彩。 ● 設計假新聞問卷很有創意，對照兩種檢核手法歸納出 5w 策略很棒，可惜推廣方面篇幅較少，若能補足報告更完美。
TYE005 檸檬?馬鞭草?連大人也不知道的事	<ul style="list-style-type: none"> ● 可留意排版與錯字。 ● 內容豐富，但可再留意補充說明資料來源。 ● 建議補充說明圖片以及其出處。 ● 比較像是一篇純粹的檸檬馬鞭草研究，再加上釐清老師如何獲得資訊的過程，兩者扣合的部分很少，較像兩個獨立命題。 ● 檸檬馬鞭草跟媒體識讀的比重應再拿捏，較符合比賽主題。
TYE007 從「口水抗新冠病毒」反思假新聞與媒體素養	<ul style="list-style-type: none"> ● 目錄的編號可考慮調整。 ● 建議補充說明圖片以及其出處。 ● 因為是電子書，建議在排版上可能需要再調整，以利閱讀。 ● 很認真用心，資料豐富。 ● 假新聞+媒體素養文獻=專題研究，但兩者各自表述，看不出關聯，反倒像是用假新聞做引子，實際上在做媒體素養的文獻探討。 ● 問卷調查的部分缺了受試者的輪廓，建議可以補充說明施測對象是誰。
TYE008 從「起死回生」看假新聞與媒體識讀點線面	<ul style="list-style-type: none"> ● 會議記錄用心。 ● 內容豐富，且用多種研究方法，很用心。 ● 透過實驗證實某項傳言是假新聞，是在培養學生媒體素養的思辨能力？還是在教自然課？建議還是要回到研究目的來看。 ● 使用多種研究方法，也實際做實驗檢驗新聞內容。值得肯定。
TYE009 假新聞無國界-從開槍事件思辨媒體訊息	<ul style="list-style-type: none"> ● 排版可再調整。 ● 資料來源可再增加多一些說明。 ● 比較台灣和美國的差異時，可能可以再考慮是誰提供的，比較的基準是否合宜喔。 ● 有思考國內外，進行跨國比較很不錯。但拿 BBC 網站和 yahoo 新聞比較，可能本身性質有些差異。建議可用較相近特性的網頁來比較。 ● Yahoo 只是提供瀏覽各家新聞媒體報導的平台，BBC 自己就是新聞媒體，兩者角色不同，比較兩者提供的新聞內容不能做為推論的依據。 ● 研究中比較 BBC 跟雅虎新聞，不太適切。前者是新聞機構，有編採團隊，後者是入口網站，新聞多來自其他媒體機構，對新聞題材的定位與選擇原本就稍有不同。 ● 問卷沒有寫出施測對象來源。 ● 文史工作者訪談中，對方的自我介紹顯示為大學生，但報告中標示為「文史工作者」，應釐清，因為兩者給人的觀感不一樣。
TYE010	<ul style="list-style-type: none"> ● 方法多元、用心。會議記錄用心。 ● 排版可再稍微微調。資料的出處說明也可更清楚一些。

沐浴乳致癌-假新聞與媒體訊息面面觀	<ul style="list-style-type: none"> ● 問卷、訪談等資料收集的方式可再加以說明。 ● 專題研究的主題不要貪大，小而美的主題反而容易看得出來成員真的了解每個步驟在做甚麼，並且能用自己想得到的方法解決過程中出現的難題。 ● 問卷調查的部分缺了受試者的輪廓。 ● 專題架構過大，反而無法聚焦研究目的。
TYE011 從「孩童剪地中海平頭」看假新聞	<ul style="list-style-type: none"> ● 也許可以針對這則新聞提供事實查核的結論。 ● 參考了很多資料，可看出很用心。 ● 研究方法嚴謹，並且能兼用問卷調查及內容分析。 ● 會議紀錄也詳實記錄討論內容，足見學習歷程。 ● 比較不同媒體的下標手法是媒體識讀很重要的基本功，值得肯定。
TYE015 「女某」體中的他她——媒體識讀看性別	<ul style="list-style-type: none"> ● 圖片與資料的出處可再補充說明，特別需要小心複製貼上的文句，更須清楚標示出處喔。 ● 資料收集用心，但建議可針對研究方法再清楚說明喔。 ● 在一票以假訊息為主題的研究之中，探討媒體呈現的性別形象，並付諸行動入班宣導，顯出獨特性。 ● 研究方法包括量化跟質化，報告圖文並茂清晰好讀，是份水準很高的專題研究。 ● 假如可以有男性組員加入更好，能適度的呈現男生對這個議題的觀點。
TYE016 國小學童對鬼滅之刃的媒體素養及其教育意義	<ul style="list-style-type: none"> ● 很高興看到同學們從中學習到研究的歷程，也做了自己感興趣的主題。最後的結論與建議如果能補上會更完整。媒體素養的媒體的定義，在今日社會其實是更多元的喔。 ● 從學生的興趣出發，即使探討的主題不深，但呈現的是學生對未知領域的探索。 ● 問卷結果的呈現上可以搭配圖表視覺化的呈現。 ● 沒有結論與建議的章節。
TYE017 瓶水相逢	<ul style="list-style-type: none"> ● 圖表資料來源記得要補充。 ● 從生活中找感興趣的題材很不錯。 ● 研究看似要探討瓶裝水是否有害，但只做了使用習慣的調查，就套用已知的正確使用方法做結論。 ● 第二章飲料銷售圓餅圖未標來源出處，能否代表台灣消費市場現況存疑。
TYE018 大家來"找""查"	<ul style="list-style-type: none"> ● 問卷資料的收集方式可稍加說明喔。 ● 排版可再調整。但整體而言很用心。 ● 利用統計研究同學接觸詐騙訊息的情況，但問卷設計讓人容易選出「政治正確」的答案，導致統計結果不見得客觀。 ● 問卷圖表的判讀稍有誤解，另可標出文獻回顧的出處。
TYE019 真假蜂蜜~辦辦辦！	<ul style="list-style-type: none"> ● 資料來源建議加上。內容較為精簡，但很有趣。 ● 只是列出蜂農整理好的資料告訴大家選購技巧，看不出屬於自己的「研究」在哪裡。 ● 主題挑選上跟媒體識讀關聯性低。
TYE020 食品網路謠言大進擊	<ul style="list-style-type: none"> ● 結論很好，也是讓人驚訝的發現。 ● 低中年級的問卷分析說明可再稍加補充喔。 ● 問卷設計只問了表象，卻沒有深究，也沒有驗證的題型。例如 79.2%的人認為韭菜不能治新冠肺炎，但同時也有 76%的人不知道韭菜有何功用。 ● 食品安全定義引用的網頁來源可信度待議。且內文引用法條不適用台灣。

TYE021 youtube 假影片分析	<ul style="list-style-type: none"> ● 內容較為精簡，但仍是重要的主題。 ● 出處可再加以說明。 ● 僅是將找到的爆料內容列出來，也缺乏閱讀相關文獻，唯一的研究作為大概只剩關鍵字搜尋了。 ● 報告完成度偏低。
TYE022 揭開廬山真面目	<ul style="list-style-type: none"> ● 有訪談記者與針對四年級同學進行問卷，但建議可稍微說明為什麼選四年級喔。 ● 假訊息的教學過程跟學生的反應似乎太過簡化，想快速的導向符合研究預期的目標，但實際的課堂互動從敘述上看不出來。 ● 主播的訪談整理的清楚易懂。 ● 問卷方面，施測人數稍少，在研究結果的推論上不宜直接視為「整體」的代表。
TYE023 我們與「假訊息」的距離	<ul style="list-style-type: none"> ● 分析的說明可再補充一些，很希望能更知道訪談與問卷的發現。 ● 問卷設計只問了表象，卻沒有深究，無法進一步知道善於辨識和不善於辨識假新聞的人之間的差別。 ● 問卷題目設計用心，施測對象有考慮群體代表性，值得肯定。 ● 建議可進一步幫大家歸納整理辨別假訊息的技巧，可讓報告更完整。
TYE024 未來媒體我看見：小學生的媒體思辨研究	<ul style="list-style-type: none"> ● 新新媒體，也許用新新科技更適合喔，畢竟手機平板不能算是媒體。最後的建議很用心。 ● 問卷之外，建議再進一步訪問有在進行媒體識讀教學的老師，以及認為落實有困難的老師，才能提供制度修訂的參考。 ● 文獻探討中，新舊媒體的整體圖表與內文分類有落差。 ● 問卷對象包括學生老師家長，多元呈現各方意見並把結果歸納成提案內容，把研究結合行動，值得肯定。不過由於文獻篇幅過長，使得報告未能完整呈現較為可惜。可參考他組做法將部分文獻以外連結形式呈現。
TYE026 萊豬去哪兒？	<ul style="list-style-type: none"> ● 資料收集用心，內容豐富。 ● 建議在進行市場實際調查時，數量的說明很重要喔。參考資料的來源說明也建議可以再補充。 ● 使用多元的素材與活動，讓同學了解並注意到萊豬的議題，如果可以針對萊豬的誤解加以澄清，會更加完備。 ● 實際走訪社區調查豬肉來源精神可嘉，研究包含行動方案，令人耳目一新。 ● 訪談豬販的篇幅過少是美中不足。
TYE027 如何當個網路乖寶寶？數位公民素養探討	<ul style="list-style-type: none"> ● 內容豐富，準備用心，而且參考資料的出處都有清楚說明。 ● 4 個研究問題每個都可以單獨做一個專題研究，以至於範圍太大研究就不夠深入，建議要聚焦。 ● 專題內容包括調查與行動宣導，以及宣導前後的認知差異，值得鼓勵。
TYE029 分辨訊息 ~follow-me-go!	<ul style="list-style-type: none"> ● 內容豐富，很用心。建議文獻資料來源的說明可以更清楚一些。 ● 比較偏向參加研習的學習記錄，而非專題研究。 ● 後面入班宣導跟同學回饋資料較少，可惜了。 ● 訪談對象多元且紀錄整理清楚好讀，推廣部分礙於篇幅文字說明較少，稍微可惜，訪談紀錄字數可精簡，把部分篇幅挪來說明推廣行動。
TYE030 吸睛標題 ING	<ul style="list-style-type: none"> ● 內容豐富、用心，也有留意加上文獻資料來源，很棒。 ● 未來可能在排版上可再稍微調整，也可說明一下為什麼問卷的對象會選擇這兩個年級喔。 ● 建議可以加入探討是誰時常在發布「誇大標題的訊息」，知道發布者的動機，會讓人更了解它為何需要誇大。 ● 問卷調查結果的圖表展示偏小不易讀；報告中有個人心得與研究內容描述交雜的情況，建議可以區隔。

	<ul style="list-style-type: none"> ● 很難得訪談了各行業人士，若能把訪談結果轉化成具體的媒體識讀策略將更理想。
TYE032 家長使用手機對學童的影響	<ul style="list-style-type: none"> ● 從同學們的角度發現關注的議題，這個出發點很好。 ● 有一些錯字和排版的問題可以再檢查修改調整。 ● 建議可以加上改善這些問題的方法。 ● 問卷上列為負面影響的選項出自何處?是否是具有公信力的文獻?此外這份研究完全排除正面影響的可能性。 ● 研究主題想探討家長用手機的影響，建議另外調查學童家長的手機使用習慣，比較兩個問卷結果，以呼應研究目的「家長用手機是否影響學童」。
TYE037 創造「媒」有假新聞的世界	<ul style="list-style-type: none"> ● 主題很重要，表 1 和表 2 好像是一樣的內容?不知道這裡的類型一和三指的是什麼呢?如果能在前面也稍微說明，會更幫助讀者閱讀理解。 ● 「台灣事實查核中心」和「打假部隊」的比較表，建議各加上一個案例，才能讓人了解比較內容。 ● 識讀工具的分析調查是本次研究重點，但分析結果不太完善未能涵蓋更多的查核手段，較為可惜。
TYE038 千金難買「藻」知道?!	<ul style="list-style-type: none"> ● 內容詳細用心，也可以看到同學們對重要公共議題的關心。 ● 行動方案的後續說明、結論的部分，也許可以再多補充一些說明。 ● 藻礁在公投前的辯論會就已經呈現各說各話、莫衷一是的情況，所以問卷設計上很難避免掉研究者對這件事的主觀立場。 ● 可進一步說明桌遊的實施過程與結果觀察。 ● 對於媒體如何呈現藻礁議題的分析著墨較少，或可補充。
TYE039 聽聽埤塘的故事	<ul style="list-style-type: none"> ● 主題有趣，且貼近生活，這個主題比較難看出對媒體內容的反思，但可以看出同學們的用心與關懷。 ● 文獻資料建議說明出處。 ● 只是教導拍攝技術並不是媒體素養，媒體素養的影片拍攝會對公共議題表達意見，而非純粹影像記錄。 ● 報告中心得篇幅比例可再拿捏。
TYE040 流行病世紀大探險	<ul style="list-style-type: none"> ● 資料準備用心，建議內容可加入 Covid-19。 ● 由於是介紹流行病，比較難呈現同學們對所閱讀到的資料的反思，資料來源也可以再加以補充喔。 ● 有心用新傳播科技做宣導很好，但要達到最好的效果，應事前調查同學習慣使用的媒體。 ● 錄音檔案跟檔名誤植。報告中對傳染病描述的篇幅過高，建議可以增加描述聽完錄音後同學對疾病的理解與感受。
TYE041 新聞真的「媒」問題嗎?	<ul style="list-style-type: none"> ● 利用桌遊提升同學的認知很不錯也是個有創意的方式。 ● 研究結果的說明、文獻資料的出處，建議都可以再多一些補充說明。 ● 究竟是要透過桌遊讓學生更了解假新聞及廣告的刻板印象?還是著重在桌遊的研發? ● 利用桌遊推動媒體識讀引人好奇，但書面報告很難呈現桌遊特色，非常可惜。建議拍攝介紹影片，動態展示以利評審了解玩法。