

評審建議—國中組

小組編號/專題名稱	評審建議
TYJ001 媒體是毒？！網路釣魚式 攻擊與媒體素養教育	● 研究結構與設計完整，同時結含量與質性方法，是個值得肯定的報告。 ● 如果談釣魚式網路攻擊，在研究動機方面，應該可以找比 ricky roll 更嚴重的案例來開場，例如騙財騙色等，以強化研究問題的嚴重性。 ● 建議可以教導國中生做報告應引用資料來源的學術規範（例如第六頁「資料截取自：媒體素養教育資源網」），並在報告最後列上參考書目，這樣同時可融入媒體素養尊重著作權的觀念，會使這個競賽更有意義。 ● 以釣魚式攻擊為題，頗具生活性。 ● 釣魚記影片很用心。 ● 標題編號可參考小論文格式「壹、一、(一)、1、(1)」，讓文章層次更鮮明 ● 宜提供參考文獻來源，結論宜呼應研究目的。 ● 問卷樣本數多。 ● 收穫與省思部分，期待看到同學更多關於媒體素養教育的看法。 ● 資料與圖片應確實標記出處，不能只寫網路。 ● 問卷分析的方法及結論未能切合主題。 ● 自製影片「釣魚記」內容有趣且符合網路釣魚陷阱主題，另一部影音若能更切和主題更好。
TYJ002 頑新聞，嘿!眼睛睜大一點	● 研究題目具意義，企圖心令人期待。但這項研究想要處理的變項及關係有點複雜，例如聯合國永續發展目標、媒體素養、假訊息、遊戲教育等的關聯連動性，且如何透過桌遊來呈現研究主題又是一大挑戰。 ● 建議可以教導國中生做報告應引用資料來源的學術規範，並在報告最後列上參考書目，這樣同時可融入媒體素養尊重著作權的觀念，會使這個競賽更有意義。 ● 心自製桌遊，值得嘉許，期待看到桌遊玩法的具體介紹，或將桌遊玩法錄製成影片教學，提升推廣執行的可操作性。 ● 格式完整且有條理。 ● 「壹、研究動機與目的」內文含有研究背景、研究意義及重要性、研究問題，可改成「壹、緒論」囊括這些內容。 ● 研究目的建議條列式呈現，會更加清楚。 ● 文獻探討中有引用的文章，均要放入參考文獻中。 ● 發揮創意製作桌遊值得鼓勵，但建議應先說明行動方案（桌遊）想解決的問題，並呈現最重要的桌遊設計與內容於報告中。 ● 看不出 SDGs 與本次專題關聯性。
TYJ003 新冠肺炎政治化	● 研究主題具意義，但研究問題有點稍大，例如新冠肺炎是如何被「政治化」？且變項間的邏輯及因果關係如何定義，到底甚麼是因，甚麼是果、新冠肺炎的政治化與假訊息(假新聞)間，其大眾新聞媒體之政論節目的信任度由何而來等問題，這其間又有何關聯性，這些都不太

	好處理。 ● 呈上，若處理不好，也許就會真如調查結果四認為「新冠肺炎被政治化的原因主要因為不實訊息」，但事實真的這麼簡單嗎？ ● 建議可以教導國中生做報告應引用資料來源的學術規範(例如第五頁表格下方有註明出處，即是很好的來源引注)，並在報告最後列上參考書目，這樣同時可融入媒體素養尊重著作權的觀念，會使這個競賽更有意義。 ● 用網路當作調查來源，建議可討論其結論是否具備推論與歸納之功能？ ● 會議記錄仔細，書目多為新冠肺炎議題，可以探討假新聞對於新冠肺炎疫情防疫的影響。 ● 專題架構層次分明。 ● 本次主題為媒體素養教育，可再強化「政治化」與「媒體素養(假新聞辨別)」的關係。 ● 研究目的與研究問題不具體，內文抄襲。
TYJ004 媒體識讀－如何破除生活中的傳聞	● 研究意識與主題具意義，但研究設計與方法稍簡略，是否可因此得到研究問題的結論，尚有待深入檢視。 ● 建議可以教導國中生做報告應引用資料來源的學術規範，並在報告最後列上參考書目，這樣同時可融入媒體素養尊重著作權的觀念，會使這個競賽更有意義。 ● 字體太小。 ● 研究目的建議以「條列式」敘明。 ● 從生活傳聞為發想，羅列正反兩方論點，具備驗證訊息的精神。 ● 建議可藉由文獻或新聞實例，探討生活傳聞的影響，例如「衛生紙之亂」，因一則可能會漲價的新聞，造成民眾瘋狂搶購，強調破除傳聞及提升民眾媒體素養的重要性。 ● 本專題從學生自身關心的生活議題切入值得肯定。但研究問題、研究方法與結論之間缺乏關聯，且缺少訪談設計說明，例如：為什麼訪問這個人、問他們什麼問題、訪問順序與原因等等。 ● 建議在引用書籍或網路的資料時，一定要標明出處（例如研究方法取自哪本書籍）
TYJ005 看清被糖衣包裹的真相培養青少年數位思辨力	● 本研究整理假訊息的成因、破解方法，並討論個案，算是很好的研究主題的文獻探討。 ● 但問題出在，後面的問卷調查談髮捲，是流行跟風，還是假訊息傳散？似乎便有點偏離假訊息的研究主題。然後後面有接到科學探究日梗圖，整體論述結構有點混亂，有點可惜不知探究問題的重點何在？也就是說，後面的延伸活動與前面假訊息的關聯性應該更貼近，才不枉那完整的假訊息文獻整理，有點可惜。 ● 建議可以教導國中生做報告應引用資料來源的學術規範，並在報告最後列上參考書目，這樣同時可融入媒體素養尊重著作權的觀念，會使這個競賽更有意義。 ● 宜列出「研究目的」，有助於聚焦主題。 ● 參考資料宜加上作者或網址(可附在最後的「參考資料」)。 ● 在培養台灣青少年數位思辨力延伸活動中，以髮捲跟風製作問卷，題目設計上可在思考如何與數位思辨力有更強的關聯。 ● 從不同觀點看同一新聞事件，具有多方驗證的精神，新聞事件宜標註來源。

	● 結論應與研究目的相符，研究動機提到「透過這個研究培養青少年數位思辨力和媒體識讀能力」，結論卻是提出「防範假新聞禍亂台灣社會的應對方法三面向」。 ● 對青少年使用社群媒體的現象有所觀察，值得鼓勵。但建議討論主題可以更聚焦，看是要討論假訊息的數位思辨力，還是迷因對青少年的影響，選一深入探討即可。 ● 實驗設計不夠嚴謹，也未說明問卷設計與專題之關聯性（如髮捲）。另，結論未能回應探討主題。 ● 提醒：假新聞與假訊息是不同的東西，假新聞是捏造的新聞，假訊息才是含有不實內容的訊息。 ● 也建議表格如果是自己整理，建議附註本專題整理自哪個資料來源；如果是直接使用原文表格，也須寫清楚。
TYJ006 明辨混沌資訊，預防蝴蝶效應	● 做研究從讀書及找文獻下手，是非常好且正確的策略，值得肯定。 ● 本研究使用多元研究方法去找到研究問題的答案，值得肯定，但研究方法數量很難被比重化，因此第五頁的圓餅圖不知用意何在？是指花費的時間嗎？ ● 這個研究最難的地方在於如何將所研讀的書籍內容及相關研究文獻成果融合一起，成為本研究的結論與建議，雖然有工作分配表，但那未必是研究報告所必須，反而是形成結論的做法與過程，因此建議其過程應有更具的說明，否則就會變成文獻與結論是兩件事，形成各說各話，只是用研究問題來貫穿文獻與結論而已，會影響研究成果的可信度。 ● 建議可以教導國中生做報告應引用資料來源的學術規範，並在報告最後列上參考書目，這樣同時可融入媒體素養尊重著作權的觀念，會使這個競賽更有意義。 ● 建議參考小論文格式標題，文章層次會更分明。 ● 標題編號可參考小論文格式「壹、一、(一)、1、(1)」，讓文章層次更鮮明 ● 針對網路訊息進行行動研究，值得嘉許。 ● 可列出「研究目的」，有助於聚焦專題重點，並與結論相互呼應。 ● 工作分配表建議放在附錄。 ● 書籍介紹很用心，除了導讀外，期待能看到更多這些書籍和此專題的連結。 ● 有閱讀與消化書籍資料，用於探索與討論假訊息及影響，值得肯定，但部分理論運用不當。 ● 假新聞與假訊息是不同的東西。報告中已寫出假訊息定義，且討論案例多為網路貼文而非新聞，建議不要用「假新聞案例」為標題名稱。 ● 文中提到參訪了解有記者製造不實消息升格成為新聞台主持人，建議應有明確的事實（相關公開資料，或訪談時的錄音）再寫進報告中。 ● 圖片來源不能只寫出自網路，因為網路上的資料也有較可信與較不可信的程度差別。 ● 推薦閱讀不應該放內容證實有誤的連結（筊白筍），如須讓同學知道正確資訊，建議貼相關闢謠的連結上來。
TYJ007 視真視假-國中生對不實資訊的態度及策略	● 本研究以完整的文獻探討(含歷史分析)為基礎，開始進行實務研究，是個很完整的研究報告的結構，值得肯定。 ● 但進入現況調查前，應該有個清楚的研究方法說明，例如採用問卷調查法，問卷如何形成、如何施測等，如果有深度訪談(但不應稱作街頭訪問，即便他真的在街頭進行)，但為何需要增加深度訪談(街頭訪問)呢？然後後面的測試題又如何施測的呢？建議這些都要增加研究方法一節來具體說明。

	● 建議可以教導國中生做報告應引用資料來源的學術規範，並在報告最後列上參考書目，這樣同時可融入媒體素養尊重著作權的觀念，會使這個競賽更有意義。 ● 會議記錄詳細，訪談影片製作用心。 ● 問卷內容生活化、情境化。 ● 分析比較校內關於媒體識讀課程，討論未來可執行之策略。 ● 內容豐富，建議可參考小論文格式，調整內容。第「一~三」項可以做為文獻探討，研究目的可更加明確「比較大成國中學生與台灣地區學生面對不實資訊的態度」、「了解大成國中學生媒體識讀能力與策略」、「探討校內媒體識讀課程」。 ● 從注意到問題到實際行動，學習歷程完整，值得推薦。 ● 訪談影片架構清楚，也讓人看見國中生對資訊的接收和判斷的不同樣態，能給其他同學做為參考。 ● 媒體識讀能力與策略的問題設計不錯，分別從工具的認識、是否有作者署名、網站可信度、資料來源等測驗，顯見本組學生對於判斷訊息已經有一定的策略。 ● 校內媒體識讀課程探討整理得很清楚，有試圖連結測驗結果與學校課程之關聯。 ● 建議前面資料探討的部分，若有屬於引用的部分，一定要標明出處！
TYJ008 網紅對國中生媒體識讀的影響	● 本研究以完整的文獻探討為基礎，進行研究問題的檢測，有著很完整的研究報告的結構，連統計檢定與分析都有，很值得肯定。 ● 本研究所採用的相關文獻都能標註來源，符合學術論文寫作要求，很難得，但建議研究報告最後都應附上參考書目，不僅是表明引註來源，也有將研究成果與文獻作者分享的意涵。 ● 本研究另採取深度訪談，訪問 8 位同學，質量並重很不錯，但要說明質性訪談對於本研究的重要性，即須再說明為何需要深度訪談呢？且如何將深度訪談納入量化調查結果的分析中？都應詳加說明，不能因為必須質量並重就增加深度訪談，因為如果只是並列量化與質化結果，而不管兩種方法的用意與價值，及結果如何融合，那就可惜了。 ● 文獻探討符合題目。 ● 未敘明「研究目的」。 ● 問卷設計流程嚴謹(有參考相關文獻)。 ● 問卷分析圖表清楚明瞭。 ● 結論應和研究目的相符。 ● 排版清楚易讀，有交代問卷設計的過程，值得鼓勵。但本專題題目比較像是「大有國中學生對網紅的媒體素養能力認知之了解」，實際上總結也是這樣寫，文不對題。 ● 建議推薦閱讀的出處不要只寫「網路新聞」，要寫出是哪個網站或媒體的。因為可信度也會有差別。
TYJ009 不同學生族群對假訊息的看法與辨別能力差異	● 本研究是個小而美的研究計畫，主題明確，問題簡單，作為實驗性研究計畫，確實是好題目，也是好策略。 ● 本研究報告最後能附上參考書目，是正確的學術論文格式，值得肯定，但對於文獻內容的寫作格式建議再請參考 APA 格式。 ● 建議可以教導國中生做報告應引用資料來源的學術規範，並在報告最後列上參考書目，這樣同時可融入媒體素養尊重著作權的觀念，會使

	這個競賽更有意義。 ● 專題架構層次分明。 ● 文獻分析宜扣合題目內容，題目為「不同學生族群」，宜以「假訊息」、「國中生(青少年)」為關鍵字搜尋文獻。 ● 問卷樣本略少。 ● 研究結果後宜加上「結論」。 ● 設計問卷後再無會議記錄(後續分析、結論等);推薦閱讀如需參考問卷設計，建議以期刊論文為主。 ● 專題的假設忽略脈絡，命題帶有偏見的問題。 ● 文獻探討未回應到研究問題。研究方法所參考的資料與研究主題無直接關聯，也未交代抽樣方式，問卷分析的推論證據不足。例如資優班辨識假訊息平均分數高於非資優班，推論為資優班在課堂上接觸過較多分辨方式，但並未先了解非資優班是否也曾接觸過相關課程。 ● 專題沒有總結，看不出研究結果如何回應研究問題。
TYJ010 媒體"食"讀	● 研究主題發想聚焦，提出值得探究的研究問題，頗具創意。 ● 就研究結構而言，通常是進行文獻探討後才能提出研究問題，因此建議研究問題應緊跟文獻探討結論之後，才符合研究邏輯。 ● 建議可以教導國中生做報告應引用資料來源的學術規範，並在報告最後列上參考書目，這樣同時可融入媒體素養尊重著作權的觀念，會使這個競賽更有意義。 ● 本研究另採取深度訪談，質量並重很不錯，但要說明質性訪談對於本研究的重要性，即須再說明為何需要深度訪談呢？且如何將深度訪談納入量化調查結果的分析中？都應詳加說明，不能因為必須質量並重就增加深度訪談，因為如果只是並列量化與質化結果，而不管兩種方法的用意與價值，及結果如何融合，那就可惜了。 ● 從廣告看假訊息很貼近生活，專題名稱可以加入與廣告相關的副標。 ● 建議加入「研究目的」，讓主題更加聚焦。 ● 字體略小。 ● 會議紀錄較簡略。 ● 推薦閱讀、書櫃、圖片及會議紀錄都很完整。惟圖片應寫明出處，而非只標示網路截圖。 ● 內容論述與結構還算清楚，值得鼓勵。但研究建議與欲討論的問題無關。 ● 問卷部分題意不明，例如：交互作用。 ● 街訪時未清楚訪問年齡，僅用目測，但因年齡在此份專題是重要的，有酌量扣分。
TYJ012 閱聽人攻略 ——真假新聞 停、看、聽	● 本研究基於欲檢測的問題採用實驗法去取得答案，採用前後側去檢視相關影片內容是否發揮影響力，研究設計尚屬完整。 ● 但有個問題不能不考量，也就是第二次段考進行前測，第三次段考後進行後測，但問題是前後測時間間格的長度是否會讓樣本遭到汙染，也就是說同學在這期間也許受其他外在因素的影響，而導致後測的結果不是因為很單純的看實驗影片，而是其他外在因素在干擾，那如果說後測的結果代表觀看假訊息的影片是有效果的？這點不得不在審慎考量其外在影響因素。也就是說，應該儘量縮短前後測的時間，以免不當的干擾因素破壞了測量的效度。

	● 這個研究不容易執行的另一個原因是，影片是否真能對假訊息防治產生影響，影片內容就顯得重要，所以影片如何製作，是否檢視其信度，也是研究成敗關鍵重點。 ● 還有，類似研究還要注意一種狀況，就是受試者對預期答案的想像。例如到後測時，受試者知道研究者的用意，他傾向會給研究者期待的答案，這樣的狀況該如何控制，也是這類研究的挑戰。 ● 這個研究最難能可貴的地方在於執行研究完成後的反思。同學們根據研究結果去檢討許多不如預期的意外狀況，並檢討其原因或如何修正，這對執行研究是很重要的步驟，值得肯定。 ● 建議可以教導國中生做報告應引用資料來源的學術規範，並在報告最後列上參考書目，這樣同時可融入媒體素養尊重著作權的觀念，會使這個競賽更有意義。 ● 建議能提供「宣導影片」。 ● 心得與省思很能扣合主題，很開心能看到參賽同學藉由這次專題比賽的探究，對假新聞及媒體素養教育有更深的認識。 ● 結論宜呼應「研究問題」。 ● 研究設計本身是完善的（觀看影片後是否有改善判斷力），報告結構及邏輯清楚，只是問卷設計有問題，仍給予肯定。 ● 本專案探討宣傳影片是否有助學生判斷假訊息，但報告中未放上影片與所宣導的實質內涵，難以了解實驗結果與影片的關係。 ● 問卷並未詢問學生獲得新聞的管道有哪些，在分析卻出現，有過度詮釋之嫌。且測試題目選擇有問題，信效度待加強。 ● 建議文獻探討若有引述來源，需要標明。 ● 會議記錄並非由學生撰寫。
TYJ013 國中生對不同類型網路訊息之分辨與媒體素養	● 有趣的研究，研究動機也頗具價值。 ● 可惜是樣本數過小，有時難以根據研究結果去回應想了解的問題的答案，有點可惜。 ● 另外就是題項，有些應該是知識或常識的問題，未必與真假訊息的判斷能力有關，建議題目應偏離受測者的貼身經驗或生活常識，否則會像是常識或知識考試，這樣研究的意義就會喪失，其結果也很難作為推論的基礎。 ● 研究方法說明可以再仔細些，例如如何抽樣、何時施測，樣本分析等。 ● 建議可以教導國中生做報告應引用資料來源的學術規範，並在報告最後列上參考書目，這樣同時可融入媒體素養尊重著作權的觀念，會使這個競賽更有意義。 ● 專題架構層次分明。 ● 文獻分析宜敘明引用文章。 ● 結論與研究目的相符。 ● 會議記錄多是摘要實作練習，較無專題討論過程記錄；認識台灣第三方事實查核機制可採納不同平台(僅有台灣事實查核中心)；可多參考假新聞相關期刊論文。 ● 整份專題報告架構及內容過於簡單鬆散，部分內容引用全文未標記出處。文獻探討未能回應研究問題，結論也並未回答問題。 ● 問卷設計不良，未解釋問卷如何設計，且無法呼應研究問題。

	● 部分會議記錄是由老師紀錄較為可惜。書櫃無資料。
TYJ014 「媒」你不行!國中媒體識 讀與融入各國教育	● 研究主題意識不明，研究設計的說明與研究結果的呈現尚屬模糊。 ● 研究發想說明具體，但似乎並未完成研究。 ● 整體研究的問題意識尚屬模糊，有問卷、有各國分析，但研究究竟想解答甚麼問題，感覺並未具體被落實成為可執行的計畫，殊為可惜。 ● 有註明資料來源值得肯定，但 endnote 與 footnote 不同的寫作方法建議再多了解。 ● 會議記錄簡略，多為問卷相關討論，較無見到「融入各國教育」的討論，推薦閱讀可多參考期刊論文或書籍。 ● 字體太小。 ● 如有製作問卷，可附上問卷題目，分析問卷時，亦可妥善運用圖表，較為清楚。 ● 宜有「結論」統整前述的分析結果。 ● 文獻探討部分，相較於網路文章與維基百科，宜多引用期刊論文，較為嚴謹。 ● 報告題文不符，文章結構鬆散，沒有呈現問卷內容、沒有結論。 ● 內文多處涉及抄襲。 ● 會議記錄過於簡略，僅有會議主題。 ● 推薦閱讀與題目不符。影音並未清楚標示出處連結及推薦理由，且與專題關聯薄弱。
TYJ015 「您」可信其有(由)?	● 研究發想具體且有價值，但是如何透過研究得到答案，有時必須要有嚴謹的研究設計與研究方法。可惜本研究的研究設計說明稍嫌簡略，因此無法理解解答研究問題的方法究竟為何，只是提供明確的思考方向(如貳、正文)，但卻缺乏具體的研究方法說明，讓人瞭解可以據此得到研究結論。 ● 建議應補強研究方法說明，才能了解研究如何被執行。另研究報告寫作的格式與結構部分亦可加強。 ● 建議可以教導國中生做報告應引用資料來源的學術規範，並在報告最後列上參考書目，這樣同時可融入媒體素養尊重著作權的觀念，會使這個競賽更有意義。 ● 題目可再斟酌(不夠凸顯主題)，或是設置副標。 ● 格式要一致(前言的「五、研究目的」格式不同)。 ● 「一、研究對話與研究核心聚焦」建議可以濃縮在最後的省思，正文應該要切入主題。 ● 會議記錄詳細，但問卷擬訂後再無相關會議記錄，不建議以維基百科作為參考閱讀，應找到原始資料來源閱讀。推薦閱讀多為網路資訊，建議可多採納相關期刊論文。 ● 訪談的專家學者宜敘明基本資料，專家的訪談分析建議統整，而非只是列出回覆內容。 ● 花過多篇幅介紹研究動機，研究問題較模糊。問卷架構尚完整，但缺乏對於如何形塑問卷內容的描述，資料分析也過於簡略，較為可惜。
TYJ016 網路帶風向—以國中青少年為例	● 研究發想從生活中出發，很具研究的意義，只是如何轉換成可以被研究的議題則須要有思考問題相關的知識作為基礎。 ● 以本研究來說，帶風向的問題值得理解，因此應深入了解帶方向的定義、成因，以及如何被研究。 ● 本研究有個比較根本的問題是，帶風向、錯訊息(新聞)、假訊息(新聞)三者間的關聯性為何，應先釐清，否則研究設計與測量，甚至研究結

	論都有可能被帶錯方向，也就是說，問錯問題，然後得到錯的答案。 ● 如果帶方向值得研究，或有興趣研究帶風向現象，都是可行的研究問題，但應釐清帶風向與假訊息的關聯性為何，有時帶風向是提供片面之詞，未必是假訊息。如果不先釐清，到後來可能只是在研究假訊息的傳散，未必是研究帶風向，亦即只是在研究假新聞的傳散，而未必與帶風向有關。 ● 其次如果研究方法的說明能更明確會更好，例如如何抽樣(如果有的話)、問卷如何設計、施測程序、樣本分析等等。 ● 比較需要加強的問卷設計，應詳細說明問卷如何設計，本研究的問題結構上有點混亂，有時不好了解各個問題存在的目的是想解答哪個研究問題，甚至這是在測甚麼？如果只是測知識或常識就不宜，這些都要注意。 ● 整份研究最後能納入參考書目，非常棒，亦即能呈現完整的研究報告結構，值得鼓勵，但除了附參考書目外，也要注意研究報告內文 footnote 的寫作要求。 ● 會議記錄流程完整，但較簡略；推薦閱讀網路及期刊文章皆有，期待多一些媒體與青少年相關的文章。 ● 標題編號可參考小論文格式「壹、一、(一)、1、(1)」，讓文章層次更鮮明 ● 「2-3 帶風向的種類」部分編碼有誤。 ● 研究結論宜與研究目的相符。 ● 題目為「網路帶風向」，帶風向的文章不一定是假新聞，而是具有特定立場、不夠客觀的特性，問卷題目著重在假訊息判讀能力，可再斟酌。 ● 研究架構及問卷設計完整，但調查結果與研究問題關聯性不高。另外，研究對「帶風向」定義與引用文獻有些許出入，建議引用文獻時須充分理解文獻內容。
TYJ017 微言悚動「疫」起來	● 從專書閱讀出發，去建構研究意義及提出研究問題，其過程確實而具效益。 ● 但是如何從研究問題去建立問卷的題目，中間有許多必須具體說明的研究程序確有點省略，有點可惜。也就是說，建議研究問題後，如果透過問卷調查去得到問題的解答，都必須清楚交代，否則無法了解有這些研究問題後，為何回答這份問卷的問題後，經整理分析後就可以得到研究問題的答案？ ● 其次做為檢測假新聞判斷能力的例子最好不要是在測知識或常識，不然就會失去檢測假訊息判斷能力的核心用意，亦即要避免像在考受測者的常識而不是測他有無辦法辨識假新聞。 ● 建議可以教導國中生做報告應引用資料來源的學術規範，並在報告最後列上參考書目，這樣同時可融入媒體素養尊重著作權的觀念，會使這個競賽更有意義。 ● 會議記錄太簡略，未能看出討論過程與互動；推薦閱讀可從假新聞、防疫相關文章等著手。 ● 行動研究親身實踐訊息的多方查核，值得嘉許。 ● 結論宜呼應題目及前面所做的問卷分析及行動研究(「疫」起來)。 ● 研究撰寫邏輯需加強，例如未能敘明閱讀之書籍與後續問卷調查之關係。行動執行完整且切合研究主題，然而研究問題不清楚，尚屬可惜。 ● 部分內文全文引用並未標示來源。

	● 會議記錄僅有主旨，且次數偏少。
TYJ018 「媒」關係有我關心莫讓 假訊「祖」礙真情	● 從生活現實中去發想問題，形成研究計畫，很真實也具意義，值得肯定。 ● 整體研究結構完整，報告各面向均顧及，顯現研究功力。 ● 只有一點可惜之處，即問卷回收份數稍嫌少些，否則應會更具研究結果推論價值。 ● 有些研究喜歡同時採用量化(例如問卷)與質化(例如訪談)，但不是所有研究都需要兩者同時獲並重，還是要看實際需要。以本研究來看，其實可以把用來做訪談的假新聞辨識題目納入問卷中，去了解長者辨識假新聞能力的普遍性，否則只針對三位去解答這些假新聞，有點不具任何實質意義。如果把問題放入問卷應該更具價值，也更值得了解長者的拆解假新聞的能力，義更能凸顯本研究的價值。 ● 整份研究最後能納入參考書目，值得肯定，亦即能呈現完整的研究報告結構，值得鼓勵，但除了附參考書目外，也要注意研究報告內文 footnote 的寫作要求。 ● 架構完整，格式正確。 ● 研究目的與結論相符。 ● 問卷樣本數可以再多一些(僅有 22 份)。 ● 會議記錄流程完整。 ● 研究架構完整，撰寫內容有邏輯，且引用文獻豐富。但須注意問卷分析可能存在過度詮釋或問卷結果邏輯矛盾問題，例如根據問卷結果老年人查證新聞的比率超過半數，但回答不知道如何查證新聞的比率也超過半數。
TYJ019 社群媒體：締造連結還是 建構虛偽？	● 研究發想從觀察生活周遭現況而出發，很有意義，也很真實，值得肯定。 ● 但如何形成研究問題需要點構思以及從文獻中去建構，否則可能會形成像第二頁所呈現的研究問題，其實並未明確點出研究問題為何？ ● 研究建構即問卷設計提及三個次專題：過度依賴、容貌焦慮、以及媒體識讀與社群媒體，此處應該再加以解釋，否則無法令人了解問卷設計的用意與其想解決的問題為何？ ● 也許因為一開始為建構好研究問題，導致整體報告的呈現界顯得有點凌亂，有時很難 follow 報告各地部分到底是想說甚麼、探討甚麼，即解答甚麼？可能與前述三個次專題有關，但如果只是把次專題分別列上，這樣便可能導致閱讀者無法了解其研究設計及研究邏輯為何？ ● 建議可以教導國中生做報告應引用資料來源的學術規範，並在報告最後列上參考書目，這樣同時可融入媒體素養尊重著作權的觀念，會使這個競賽更有意義。 ● 以學生經常使用的社群媒體為題，探討其對青少年容貌焦慮的影響，議題具生活性。 ● 建議參考小論文格式標題，文章層次會更分明，「結論」宜置放在「省思與心得」之前。 ● 會議記錄完整，推薦閱讀多為網路文章，建議考參考相關書籍或期刊論文。 ● 從自身經歷為出發點來作探討動機，研究主題與問題具有探討價值，值得讚許。影片有趣，但部分問題訪問沒呈現。 ● 建議可再縮小與聚焦研究範圍。假新聞（事實查核）與資訊造成容貌焦慮（性別與媒體）雖屬於媒體識讀與辨別的範疇，但仍屬於不同範疇。 ● 建議「國內外研究參考與分析」獨立一篇，比較清楚。

	● 部分段落為全文引用。
TYJ023 媒體識讀--探討不同族群 分辨假消息的能力	● 從現實生活狀況中去發想問題(且頗具批判力的反思-大人真的比較能辨識假新聞嗎?)，然後形成研究計畫，思辯過程很真實，也很具實質意義，值得肯定。 ● 有關報告寫作，建議應加強研究方法的部分，例如問卷的形成、問卷問題的建構、如何施測、施測時間，以及樣本描述等等，都應納入研究方法說明中。 ● 其次問卷題目應比免落入常識或知識的檢驗，還有也應避免規範性的問題，例如你會不會注意新聞的真偽？你能不能辨識新聞的真偽？這些有時候就是規範性問題，也就是說，受測者會不好意思說不會、不懂，所以施測結果都會得到社會期待的答案，這點在設計問卷題目時也要注意。 ● 整份研究最後能納入參考書目，值得肯定，亦即能呈現完整的研究報告結構，值得鼓勵，但除附上參考書目及正確的寫作格式外，也要注意研究報告內文 footnote 的寫作要求。 ● 文獻探討不夠深入，比較像是「名詞解析」。 ● 「研究結果」中提到「挑選幾個填寫人數較多的族群」分析，應敘明是分析哪些族群。 ● 「研究心得」宜放在「結論」之後。「研究目的」宜放前面(研究動機之後)。 ● 「資料來源」宜放全文最後，建議盡量不要使用維基百科作為參考文獻。 ● 會議記錄有缺三次(四、七、八)，紀錄中未能呈現表單統計的討論，推薦閱讀及書櫃廣度不夠，且未能切題。 ● 引用影片與內容尚有關聯。但部分引用的資料不適合作為報告參考，例如：維基百科與論壇留言。 ● 研究對象為 35-50 歲群體，但問卷卻出現青少年。 ● 內文多處抄襲。
TYJ024 「假新聞」攻略大補帖	● 從媒體(文獻)所呈現的現象與問題去發想研究主題，研究思維脈絡明確。 ● 但有點可惜的是，研究議題、相關文獻、研究問題、研究設計、研究方法等研究報告的結構顯得有點凌亂，有時很難了解這部分議題著討論究竟與哪個研究問題相關，所以必須被了解與解讀，閱讀有點困難。 ● 建議在報告的結構應該是動機與目的、研究相關文獻探討、研究問題、研究設計與方法、研究結果與討論、研究結論等層次來呈現研究成果。 ● 最後研究反思的內容很具批判力，值得肯定，建議再根據後續反思心得去做更深入的探討，會相當值得期待。 ● 建議可以教導國中生做報告應引用資料來源的學術規範，並在報告最後列上參考書目，這樣同時可融入媒體素養尊重著作權的觀念，會使這個競賽更有意義。 ● 全文字體宜統一。內文各標題很用心。 ● 標題編號可參考小論文格式「壹、一、(一)、1、(1)」，讓文章層次更鮮明。 ● 「四、練功打怪升級，過關斬將」提到「經過專家訪問和文獻探討」，文中未能得知專家為何人。 ● 文末應針對研究目的撰寫「結論」。

	● 書櫃心得分享值得參考。 ● 內文多處抄襲，或全文引用但並未標示資料出處。 ● 探討主題方向不錯，但問題涉及層面太廣，結論並未完全回應，建議應可把主題範圍縮小。 ● 報告中沒有呈現訪談題目、內容與結論。 ● 建議圖片出處，若為拍攝書籍內文，應寫翻攝自哪本書。
TYJ025 從台灣的假新聞氾濫探討 台灣人的媒體識讀力	● 沒有會議記錄 ● 研究發想從現實生活中出發，然後提出研究問題，值得肯定。 ● 對於研究主題有充分的進行文獻探討，但研究主題的建構就值得深思。例如假新聞氾濫與媒體識讀力的關聯性值得探究嗎？這是否進行問卷調查後，就可以發現答案，或其實答案已經是已知(應該是媒體識讀能力差，所以導致假新聞氾濫)？也就是說，在建構研究問題時，應該避免類似不必提問就會知道的答案(研究結果)。 ● 另外還有一個研究架構重點值得注意，也就是說，研究問題、文獻探討、研究問卷等三者間應該密切相關，亦即提出研究問題後，就必須針對研究問題去找文獻來閱讀，然後再建立在文獻探討的成果去設計問卷(如果是要用問卷調查法的話)，最後解答研究問題，如果三者無法緊緊相扣，有時研究結果就會是自說自話，不僅沒有緣由(也就是為何要問及解答這些問題)，也沒有支持的論述基礎，會有點可惜。 ● 建議可以教導國中生做報告應引用資料來源的學術規範，並在報告最後列上參考書目，這樣同時可融入媒體素養尊重著作權的觀念，會使這個競賽更有意義。 ● 內文未有「結論」，字體略小。 ● 推薦閱讀有國外文章，但推薦原因可多寫些摘要，而非只有文章標題。 ● 專題報告前半部架構清楚，但沒有研究方法，亦無結論。 ● 未做完整文獻回顧，且也沒看出文獻分析的過程。 ● 抽樣方式應該在研究方法上面先說明。